ALLEGATO C Provvedimento del Direttore SdS Area Pratese n. 236 del 23/11/2026

Criteri di Valutazione progetto "Accoglienza Invernale Temporanea"

Criterio	Obiettivo perseguito	Descrizione	Punteggio max
1	L'amministrazione procedente intende conoscere l'esperienza maturata dal proponente	**Esperienze professionali** Il soggetto proponente dovrà elencare le esperienze professionali maturate, aventi ad oggetto la **realizzazione di azioni finalizzate a promuovere l'inclusione sociale di soggetti svantaggiati beneficiari del progetto** svolti per pubbliche amministrazioni negli ultimi 5 anni. ENTE PUBBLICO COMMITTENTE:_____ DATA E NUMERO ATTO DI CONFERIMENTO _____ DURATA IN MESI_____ NOME/TITOLO INCARICO/PROGETTO____ *(Indicare i progetti/attività con esclusione di quelli già indicati nella domanda di partecipazione al fine del raggiungimento dei 24 mesi minimi di esperienze/attività realizzate, quali requisiti speciali di partecipazione negli ultimi 3 anni)* ***Il punteggio sarà attribuito sulla base del numero, della durata e delle caratteristiche delle esperienze professionali, privilegiando le attività più coerenti con il presente avviso. Saranno valutate solo le esperienze oltre i 2 anni già indicati nella domanda di partecipazione.***	20
2	L'amministrazione procedente intende conoscere il numero e le caratteristiche delle figure professionali messe a disposizione per il progetto	**Figure professionali messe a disposizione del progetto** Il concorrente deve indicare il numero e le competenze o professionalità o titoli che saranno impiegate per lo svolgimento delle attività progettuali dai quali dovrà emergere l'adeguatezza e la coerenza con il presente avviso. Dovranno essere allegati i CV del personale impiegato effettivamente nel progetto. ***Il punteggio sarà attribuito in base al numero delle figure professionali messe a disposizione e in base alla valutazione della formazione, della competenza e dell'esperienza maturata da parte di ogni singola figura su queste tematiche.***	20
3	L'amministrazione procedente intende conoscere il numero e le competenze dei volontari messi a disposizione del progetto	**Volontari messi a disposizione del progetto** Il concorrente deve indicare il numero dei volontari messi a disposizione del progetto, le competenze o esperienze pregresse, il tempo di impiego totale. ***Il punteggio sarà attribuito con riferimento al numero e alle competenze dei volontari messi a disposizione del progetto.***	15
4	L'amministrazione procedente intende	**Piano delle attività: coerenza tra la proposta**	30

	valutare adeguatezza, coerenza con l'avviso e capacità di innovazione tramite la proposta di un Piano delle Attività. Con particolare attenzione al numero di posti letto ordinari aggiuntivi, messi a disposizione oltre i 10 posti minimi previsti dall'Avviso e ai posti letto destinati all'accoglienza in emergenza.	**progettuale e le finalità dell'avviso; adeguatezza delle modalità operative; innovatività.** Il soggetto proponente deve presentare un Piano delle attività sintetico, indicando chiaramente almeno i seguenti contenuti: le fasi di attuazione; le modalità operative; le modalità di attuazione; le modalità di monitoraggio e valutazione delle attività progettuali; i risultati attesi; gli utenti previsti **(tipologia e numero);** il cronoprogramma; gli elementi di innovazione. ***Il punteggio sarà attribuito sulla base della qualità e completezza della proposta e saranno particolarmente valutati il dettaglio delle azioni proposte, gli elementi di innovazione, la coerenza tra la proposta progettuale e le finalità dell'avviso, l'adeguatezza delle modalità operative, le modalità attuative.***	
5	L'amministrazione procedente vuole conoscere la coerenza e la sostenibilità del piano finanziario con indicazione anche del cofinanziamento	**Adeguatezza e coerenza del piano finanziario rispetto ai contenuti del progetto.** Il proponente deve dimostrare l'adeguatezza e la coerenza del piano economico, rispetto agli obiettivi e alle risorse previste nel progetto. ***Il punteggio sarà attribuito in base alla chiarezza, sistematicità e coerenza del piano economico conformemente agli obblighi dell'avviso e anche considerando l'apporto di volontari / mezzi / strumenti/altre risorse in termini di cofinanziamento*** **(minimo il 5% di cofinanziamento per come calcolato nella scheda progetto).**	15

Per tutti i criteri sarà sempre valutata positivamente la completezza, la chiarezza espositiva e la coerenza della documentazione, in base alla seguente tabella:

Valutazione	**Descrizione**	**Coefficiente di giudizio**
Eccellente	Trattazione pienamente esaustiva ed innovativa, con esposizione particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Appaiono evidenti i benefici/vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento alle possibili soluzioni e alla piena realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità della proposta appare concreta e assolutamente evidente	1
Ottimo	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto alle aspettative e ai criteri espressi nell'avviso, con riferimento alle possibili soluzioni e alla piena realizzabilità della proposta	0,9
Buono	Trattazione completa dei temi richiesti, con chiarezza, efficacia ed efficienza rispetto alle aspettative ed ai criteri espressi nell'avviso, con buoni approfondimenti tecnici a supporto. Le soluzioni appaiono, oltre che concrete ed innovative, tali da garantire vantaggi/benefici evidenti e chiari tali da fare risaltare le proposte in modo caratteristico	0,8
Discreto	Trattazione pienamente completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. Gli aspetti tecnici sono affrontati in modo chiaro ed esaustivo, e i vantaggi/benefici sono chiari, percepibili e denotano una specificità della proposta con significativi spunti di innovatività	0,7
Più che sufficiente	Trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. Gli aspetti tecnici sono chiaramente affrontati, benché in modo non pienamente esaustivi, e i vantaggi/benefici manifestano alcuni spunti di innovatività	0,6

Sufficiente	Trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. I vantaggi/benefici appaiono essere chiari ed analiticamente sufficientemente supportati, ma mancano di spunti di innovatività	0,5
Mediocre	Trattazione quasi pienamente esauriente rispetto alle aspettative espresse dal disciplinare e in relazione ai criteri motivazionali. I vantaggi/benefici sono chiari e sono sufficientemente apprezzabili	0,4
Scarso	Trattazione appena sufficiente rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. I vantaggi/benefici seppure chiaramente esposti appaiono apprezzabili solo in maniera minima	0,3
Insufficiente	Trattazione lacunosa denotante scarsa concretezza o inadeguatezza della proposta rispetto al criterio motivazionale di riferimento, con benefici/vantaggi proposti non chiaramente esposti e/o non supportati da dimostrazione analitica della loro reale applicabilità	0,2
Totalmente insufficiente	Trattazione non chiara, assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nell'avviso, con assoluta carenza di contenuti specifici e analitici	0,1
Non valutabile o assente	Trattazione non inerente all'argomento richiesto o totalmente assente	0,0

Verrà quindi calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari che sarà poi moltiplicata per il punteggio massimo ottenibile per lo specifico elemento.