



ALLEGATO C Provvedimento del Direttore SdS Area Pratese n. 8 del 15/1/2025

Criteri di Valutazione

| Criteri | Obiettivo perseguito  | Descrizione  | Punteggio max |
|---------|---|--|---------------|
| 1       | L'amministrazione precedente intende verificare la conoscenza del contesto sociale in cui si svolgerà l'intervento da parte del concorrente       | <p><b>Analisi del contesto e dei bisogni dei destinatari delle attività</b></p> <p>Il soggetto proponente dovrà illustrare le caratteristiche del contesto socio-culturale e socio-economico di riferimento, con particolare attenzione alla diversità dei contesti di ciascun campo e dalle peculiarità delle diverse etnie.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito sulla base della qualità e della completezza dell'analisi.</i></p>  | 5             |
| 2       | L'amministrazione precedente intende conoscere l'esperienza maturata dal proponente   | <p><b>Esperienze professionali</b></p> <p>Il soggetto proponente dovrà elencare le esperienze professionali maturate, aventi ad oggetto attività di sostegno e supporto a minori in particolare RSC realizzati per pubbliche amministrazioni (<b>in base al progetto presentato</b>) negli ultimi 3 anni indicando:</p> <p>ENTE PUBBLICO COMMITTENTE _____<br/>           DATA E NUMERO ATTO DI CONFERIMENTO _____<br/>           DURATA IN MESI _____<br/>           NOME/TITOLO INCARICO/PROGETTO _____</p> <p><i>(Indicare i progetti/attività differenziando quelli già indicati nella domanda di partecipazione al fine del raggiungimento dei 24 mesi minimi di esperienze/attività realizzate, quali requisiti speciali di partecipazione e quelli che eccedono i 24 mesi)</i></p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito sulla base del numero, della durata e delle caratteristiche delle esperienze professionali, privilegiando le attività più coerenti con il presente avviso.</i></p>  | 15            |
| 3       | L'amministrazione precedente intende conoscere il radicamento sul territorio del soggetto proponente e la rete territoriale attivata dallo stesso | <p><b>Radicamento territoriale</b></p> <p>Il soggetto proponente dovrà indicare il suo radicamento sul territorio e con la popolazione RSC proponendo come facilitatori e mediatori del progetto appartenenti alla comunità RSC che abbiano esperienza anche se privi di titoli. Il coinvolgimento dovrà concretizzarsi tramite rapporti di lavoro e non di volontariato.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito avendo come punto di riferimento l'individuazione di facilitatori o mediatori appartenenti alla comunità RSC del territorio della SdS Area Pratese o realtà limitrofe ma con legami con la comunità RSC cui è rivolto il progetto e conoscitori della lingua della comunità. I facilitatori/mediatori dovranno avere esperienza, che se non titoli, e si apprezza in particolare la realizzazione di percorsi formativi-lavorativi. Per la valutazione della rete territoriale si terrà conto delle collaborazioni attivate o in programma, risultanti da documenti di sostegno/accordo presentati e sottoscritti dai soggetti interessati.</i></p> | 15            |



|   |   |   |    |
|---|---|---|----|
| 4 | L'amministrazione precedente intende conoscere il numero e le caratteristiche delle figure professionali messe a disposizione per il progetto             | <p><b>Figure professionali messe a disposizione del progetto</b></p> <p>Il concorrente deve indicare il numero e le competenze o professionalità o titoli che saranno impiegate per lo svolgimento delle attività progettuali dai quali dovrà emergere l'adeguatezza e la coerenza con il presente avviso.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito in base al numero delle figure professionali messe a disposizione e in base alla valutazione della formazione, della competenza e dell'esperienza maturata da parte di ogni singola figura su queste tematiche.</i></p>   | 15 |
| 5 | L'amministrazione precedente intende conoscere il numero e le competenze dei volontari messi a disposizione del progetto                                  | <p><b>Volontari messi a disposizione del progetto</b></p> <p>Il concorrente deve indicare il numero dei volontari messi a disposizione del progetto, le competenze o esperienze pregresse, il tempo di impiego totale.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito con riferimento al numero e alle competenze dei volontari messi a disposizione del progetto.</i></p>  | 10 |
| 6 | L'amministrazione precedente intende valutare adeguatezza, coerenza con l'avviso e capacità di innovazione tramite la proposta di un Piano delle Attività | <p><b>Piano delle attività, illustrato secondo l'articolazione dei Moduli che lo compongono: coerenza tra la proposta progettuale e le finalità dell'avviso; adeguatezza delle modalità operative; innovatività. Il piano delle attività dovrà essere articolato nei diversi moduli che compongono il progetto.</b></p> <p>Il soggetto proponente deve presentare un Piano delle attività sintetico, indicando chiaramente almeno i seguenti contenuti: le fasi di attuazione; le modalità operative; le modalità di attuazione; le modalità di monitoraggio e valutazione delle attività progettuali; i risultati attesi; il cronoprogramma; gli elementi di innovazione.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito sulla base della qualità e completezza della proposta e saranno particolarmente valutati il dettaglio delle azioni proposte, gli elementi di innovazione, la coerenza tra la proposta progettuale e le finalità dell'avviso, l'adeguatezza delle modalità operative, le modalità attuative. Sarà valutata con particolare attenzione le azioni riguardanti il coinvolgimento delle istituzioni scolastiche, il collegamento delle azioni con gli strumenti ed i progetti presenti nel territorio, il coinvolgimento delle famiglie nel rapporto con la scuola e la tutela e cura della salute dei soggetti/nuclei coinvolti nel progetto.</i></p> | 30 |
| 7 | L'amministrazione precedente vuole conoscere la coerenza e la sostenibilità del piano finanziario con indicazione del cofinanziamento                     | <p><b>Adeguatezza e coerenza del piano finanziario rispetto ai contenuti del progetto</b></p> <p>Il proponente deve dimostrare l'adeguatezza e la coerenza del piano economico, rispetto agli obiettivi e alle risorse previste nel progetto.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito in base alla chiarezza, sistematicità e coerenza del piano economico conformemente agli obblighi dell'avviso e anche considerando l'apporto di volontari/mezzi/strumenti/altre risorse in termini di cofinanziamento (almeno il 5% di cofinanziamento della SdS). Il piano economico dovrà essere coerente con il progetto presentato.</i></p>   | 10 |



Per tutti i criteri sarà sempre valutata positivamente la completezza, la chiarezza espositiva e la coerenza della documentazione, in base alla seguente tabella:

| Valutazione              | Descrizione  | Coefficiente di giudizio |
|--------------------------|--|--------------------------|
| Eccellente               | Trattazione pienamente esaustiva ed innovativa, con esposizione particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Appaiono evidenti i benefici/vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento alle possibili soluzioni e alla piena realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità della proposta appare concreta e assolutamente evidente  | 1                        |
| Ottimo                   | Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto alle aspettative e ai criteri espressi nell'avviso, con riferimento alle possibili soluzioni e alla piena realizzabilità della proposta  | 0,9                      |
| Buono                    | Trattazione completa dei temi richiesti, con chiarezza, efficacia ed efficienza rispetto alle aspettative ed ai criteri espressi nell'avviso, con buoni approfondimenti tecnici a supporto. Le soluzioni appaiono, oltre che concrete ed innovative, tali da garantire vantaggi/benefici evidenti e chiari tali da fare risaltare le proposte in modo caratteristico | 0,8                      |
| Discreto                 | Trattazione pienamente completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. Gli aspetti tecnici sono affrontati in modo chiaro ed esaustivo, e i vantaggi/benefici sono chiari, percepibili e denotano una specificità della proposta con significativi spunti di innovatività  | 0,7                      |
| Più che sufficiente      | Trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. Gli aspetti tecnici sono chiaramente affrontati, benché in modo non pienamente esaustivo, e i vantaggi/benefici manifestano alcuni spunti di innovatività  | 0,6                      |
| Sufficiente              | Trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. I vantaggi/benefici appaiono essere chiari ed analiticamente sufficientemente supportati, ma mancano di spunti di innovatività   | 0,5                      |
| Mediocre                 | Trattazione quasi pienamente esauriente rispetto alle aspettative espresse dal disciplinare e in relazione ai criteri motivazionali. I vantaggi/benefici sono chiari e sono sufficientemente apprezzabili  | 0,4                      |
| Scarso                   | Trattazione appena sufficiente rispetto alle aspettative espresse nell'avviso. I vantaggi/benefici seppure chiaramente esposti appaiono apprezzabili solo in maniera minima  | 0,3                      |
| Insufficiente            | Trattazione lacunosa denotante scarsa concretezza o inadeguatezza della proposta rispetto al criterio motivazionale di riferimento, con benefici/vantaggi proposti non chiaramente esposti e/o non supportati da dimostrazione analitica della loro reale applicabilità  | 0,2                      |
| Totalmente insufficiente | Trattazione non chiara, assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nell'avviso, con assoluta carenza di contenuti specifici e analitici  | 0,1                      |
| Non valutabile o assente | Trattazione non inerente all'argomento richiesto o totalmente assente  | 0,0                      |

Verrà quindi calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari che sarà poi moltiplicata per il punteggio massimo ottenibile per lo specifico elemento.